

Принципы бюджетного стимулирования энергосберегающих мероприятий в России

В сегодняшней России сложилась ошибочная, а называя вещи своими именами, порочная практика стимулирования различных секторов экономики за счет бюджетных средств. Утверждать так мне дают право видимые невооруженным глазом результаты усилий правительств России и субъектов Федерации в различных областях экономики, в первую очередь в энергетике и жилищно-коммунальном хозяйстве, где я профессионально работаю с 1994 г. И если в 90-х годах было оправдание - отсутствие денег, то сегодня можно говорить лишь об отсутствии профессионализма, о незнании ответа на вопрос, что и как делать? Для меня не удивительно, что в области бюджетного стимулирования экономики в России почти всё и почти всегда происходит в соответствии с крылатой фразой «хотели как лучше, а получилось как всегда». Мне кажется, что никто просто не пытается разобраться в коренной причине, которая регулярно приводит нас к результату «как всегда». А ведь эта причина есть, и она лежит на поверхности. Мысли, которые я попытаюсь изложить в этой статье, на первый взгляд могут многим показаться спорными, но прошу читателей дочитать сей опус до конца. Возможно ваше мнение о методах и подходах, которыми мы руководствуемся, принимая решение тратить бюджетные средства на мероприятия по стимулированию экономики, серьезно изменится.

На ум приходит недавнее «крамольное» предложение министра РФ господина Шойгу об упразднении пожнадзора и введении взамен этой структуры системы аудиторских проверок, высказанное им в беседе с президентом РФ В.В.Путиным. Лично меня очень порадовал ответ президента: давно пора. Я думаю, такой лаконичный его ответ продиктован знанием того, что в развитых европейских странах нет государственных пожнадзоров, знанием, почему их нет, а точнее, знанием для чего их нет.

Рекомендую вернуться и вновь перечитать пример с пожарным надзором в главе 13, чтобы легче было рассматривать проблему эффективности использования бюджетных средств.

Давайте проанализируем существующий сегодня алгоритм принятия решений о бюджетных затратах на мероприятия по стимулированию в экономике. Для примера предлагаю рассмотреть мероприятия по энергосбережению - проблема нехватки энергии выходит на первое место в России. Обратите внимание, уже в самой постановке вопроса мы пытаемся поставить все с ног на голову. В России сегодня проблема не в недостатке энергии, а в ее неэффективном использовании. Ни для кого не секрет, что для производства одного и того же товара в России по сравнению с развитыми странами тратится в полтора, а то и два раза больше энергии. В жилищно-коммунальном хозяйстве ситуация еще плачевней. (Кстати, следует напомнить, что себестоимость любого товара определяется по большому счету только двумя факторами: трудом в человеко/часах и энергией использованной при создании товара, разумеется, не считая налоги. Отсюда вывод: чем больше энергии затратили при производстве товара, тем меньше остается для оплаты рабочим за труд.) При этом мировой опыт свидетельствует, что вложения в энергосбережение в разы выгоднее, чем в создание новых энергетических мощностей.

Итак, бюджетное финансирование проектов у нас выглядит следующим образом. Сначала производится огромный объем работы по подготовке технико-экономического обоснования проекта. На это зачастую уходят годы и большие деньги. Наконец принимается решение финансировать проект, хотя нередко к тому он уже устарел, впрочем его все равно никто не читает (шутка). И главное, финансирование производится через несколько компаний, пусть даже победивших на конкурсе. Но приходится создавать механизм надзора и контроля, который для порядочных компаний является только помехой в работе по реализации проекта. Недостатки подобной практики видны невооруженным глазом, неповоротливость, неэффективность, коррупциеемость, снижение конкурентной среды.

Почему же мы в России не делаем, казалось бы, очевидные вещи, не проводим мероприятия по энергосбережению. Этому по меньшей мере две причины. Во - первых, мы не умеем эти мероприятия проводить, не умеем оценивать их эффективность и, может быть самое главное, во - вторых: с точки зрения лобби, работы по энергосбережению рассредоточены по отдельным объектам, затраты незначительны, а следовательно, работы по энергосбережению не очень

интересны лоббистам. Тем не менее я буду говорить о «во первых», потому что правильное решение вопроса «во первых» приведет к снижению проблем, связанных с «во вторых».

Не могу удержаться и не напомнить приведенный мной в главе 9 пример с реформой электроэнергетики в Германии. Целью реформы обратите внимание, было внедрение рыночных отношений в область электроэнергетики, создание конкуренции. В результате проведения реформы всего через полгода цены на электроэнергию в Германии снизились почти на 30 %. (вопрос: кто-нибудь помнит, когда у нас в России снижались цены на электроэнергию?)

На мой вопрос, за счет чего производители сумели снизить себестоимость производства энергии, в министерстве по экономике Баварии ответили: за счет инвестиционной составляющей, той, которую производители раньше независимо от того, нужны инвестиции или нет, закладывали по максимуму в тариф.

Здесь важно повторить, что в Германии в принципе любое лицо может построить электростанцию (у них же нет РАО ЕЭС), т.е. если где-то существует нехватка мощностей, там цена на электроэнергию с учетом транспортировки большая, там появляются инвесторы, строящие новые электрические мощности. Транспортирующая компания при этом обязана подключить созданные мощности, к существующим транспортным сетям. К сожалению, именно в сфере создания конкуренции - а только конкуренция приводит к снижению цены - реформа нашей энергетики (РАО ЕЭС) и пробуксовывает. Почему-то, на мой взгляд главная задача реформы - создание конкуренции в российской энергетике - не только не выполняется, а даже и не ставится.

Вынужден цитировать самого себя: Очень интересно было узнать как в Германии, за счет бюджетных средств стимулируются мероприятия по энергосбережению. Программа по энергосбережению представляет собой только перечень мероприятий: установка счетчиков или замена старых окон на современные – пластиковые, использование альтернативных источников энергии и т.д. Бюджет выделяет на каждое мероприятие столько средств, сколько считает нужным и может, например: в текущем году на стимулирование установки квартирных счетчиков выделяется 10 млн у.е. Далее определяется, что тот, кто установит счетчик, имеет право на компенсацию за счет бюджета в размере к примеру 50 % фактически понесенных при это затрат. И мероприятия финансируются, пока не закончатся выделенные 10 млн у.е. Все, кто не успел, имеют право на компенсацию в следующем году, правда, компенсация в следующем году уже может быть не 50, а только 25 %. Такая процедура создана для того, чтобы, с одной стороны, стимулировать потребителя внедрять энергосберегающие технологии, с другой - не препятствовать конкуренции, оставляя право выбора счетчика и монтажной организации потребителю, а не чиновнику.

Применение такого подхода и механизма использования бюджетных средств приводит к минимизации лоббирования со всеми вытекающими отсюда последствиями, а главное, к конкуренции со стороны производителей оборудования и работ, а значит как следствие конкуренции к снижению стоимости мероприятий и повышению их эффективности.

Подобный подход не требует создания дополнительных надзорных органов, за исключением проверок предприятий - производителей работ на предмет уплаты ими налогов (а это и так требуется делать налоговой инспекции) и потребителей на предмет использования «компенсации» единойжды. Кстати, у государственной структуры управления ЖКХ, наконец-то, появится реальная работа: пропагандировать среди населения мероприятия по энергосбережению, обосновывать необходимость того или иного мероприятия с целью попадания в перечень мероприятий, стимулируемых за счет средств бюджетов. Обратите внимание, при этом не требуется сложных, а зачастую абсолютно не просчитываемых технико-экономических обоснований этих мероприятий. Если они не нужны, их просто никто не будет выполнять, таков механизм частичного (совместного) финансирования. В ненужное мне как инвестору мероприятие, я не буду вкладывать деньги, даже если их требуется затратить не 100, а только 50 %.

Выскажу еще одну мысль: России, учитывая ее желание быть мировым энергетическим лидером, стоило бы иметь программу энергосбережения в качестве национального проекта. И если бы этот проект реализовывали в соответствии с предложениями, изложенными в этой статье, с учетом опыта развитых стран мы имели бы право ожидать, что в результате получится не «как всегда», а как надо.